

UCHWAŁA NR 798/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 sierpnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Szcześniak-Szewczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Teresy Chalimoniuk-Zięby, Pana Łukasza Jana Jamroźego, Pani Magdaleny Piekarczyk oraz Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 143, zgłosili się:

- Pani Magdalena Teresa Chalimoniuk-Zięba – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie;
- Pani Iwona Gawel – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;
- Pan Łukasz Jan Jamroży – adwokat Izby Adwokackiej w Krakowie;
- Pani Magdalena Piekarczyk – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;
- Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie;

– Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Iwonę Gawęł, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 707/2022 z dnia 15 lipca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 29 sierpnia 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata albo radcy prawnego. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Magdalenę Teresę Chalimoniuk-Ziębę – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Łukasza Jana Jamrożego – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Piekarczyk – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Anetę Agnieszkę Sádzik-Wolską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Ewę Szcześniak-Szewczyk – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Magdaleny Teresy Chalimoniuk-Zięby. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Magdaleny Teresy Chalimoniuk-Zięby przemawiały: doświadczenie i staż zawodowy, bardzo dobra ocena jej pracy i kwalifikacji oraz najwyższe poparcie podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 oraz § 2 pkt 4 w związku z § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Szcześniak-Szewczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk urodziła się w 1985 r. w Sandomierzu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, uzyskując łącznie 43,8 pkt. Od 28 lutego 2011 r. do 30 kwietnia 2015 r. odbyła aplikację sędziowską w tej Szkole,

uzyskując 113,9464 pkt. W 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 275 pkt. Z dniem 1 listopada 2013 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Orzekała w: I Wydziale Cywilnym, VIII Wydziale Cywilnym, VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i w X Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 1 lutego 2016 r. została przeniesiona, na własny wniosek, przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzeka w XI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (z oceną bardzo dobrą), a w 2017 r. ukończyła na tej Uczelni Szkołę Prawa Amerykańskiego (z oceną dobrą). W 2017 r. wygłosiła na konferencji naukowej referat na temat możliwości odformalizowania postępowania sądowego. Posiada również doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć z zakresu prawa własności intelektualnej dla studentów Instytutu Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (2015/2016). Jest autorką publikacji naukowej dotyczącej nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (2017 r.).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Szcześniak-Szewczyk sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: Pani sędzia Marzena Szymańska oraz Pani sędzia Marta Kowalska – wizytator ds. cywilnych tego Sądu. W treści opinii zaznaczono, między innymi, że opiniowana posiada bardzo dobrą wiedzę merytoryczną i umiejętność stosowania prawa w zakresie wykonywania czynności orzeczniczych tak w postępowaniu cywilnym, jak i w rejestrowym. Podkreślono zwłaszcza szybkość i sprawność w prowadzeniu przez nią postępowań, prawidłowość sporządzania orzeczeń i ich uzasadnień oraz bardzo dobre wyniki statystyczne jej pracy. W konkluzji opiniujące stwierdziły, że Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk spełnia wszelkie wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego, dając gwarancję wykonywania związanych z tym obowiązków na najwyższym poziomie.

W ocenie Rady Pani Magdalena Teresa Chalimoniuk-Zięba, Pan Łukasz Jan Jamroży, Pani Magdalena Piekarczyk oraz Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk – przedstawiona do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Magdalena Teresa Chalimoniuk-Zięba urodziła się w 1986 r. w Myślenicach. W 2010 r. ukończyła z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, uzyskując 42,88 pkt. Od 30 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2017 r. odbyła w tej Szkole aplikację sędziowską, uzyskując 112,4655 pkt. W 2015 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną celującą (290,5 pkt). Z dniem 1 stycznia 2016 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tychach. Orzekała w: IX Wydziale Cywilnym, V Wydziale Ksiąg Wieczystych, VII Wydziale Karnym. Z dniem 1 marca 2018 r. została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek, na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie. Orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (z oceną bardzo dobrą). Jest autorką trzech publikacji naukowych z zakresu sprawiedliwości naprawczej oraz mediacji w sprawach karnych (2013–2014).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Teresy Chalimoniuk-Zięby sporządził Pan Michał Puza – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Podkreślił, między innymi, że opiniowana posiada ugruntowaną i szeroką wiedzę prawniczą, bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego, czynności w sprawach podejmuje szybko i efektywnie, prawidłowo sporządza uzasadnienia orzeczeń, a wyniki statystyczne jej pracy należy ocenić jako bardzo dobre. W konkluzji wyraził przekonanie, że Pani Magdalena Teresa Chalimoniuk-Zięba jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Łukasz Jan Jamroży urodził się w 1981 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2005 r. do września 2012 r. prowadził działalność gospodarczą z zakresu doradztwa prawnego z siedzibą w Sławkowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 24 lutego 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. W dniu 21 marca 2012 r. złożył ślubowanie i z dniem 3 września 2012 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krakowie.

Kandydat realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu strategii podatkowej w Akademii Ekonomicznej im. K. Adamieckiego w Katowicach (z oceną bardzo dobrą). Prowadził szkolenia dla osób skierowanych przez Grodzki Powiatowy Urząd Pracy w Krakowie (zagadnienia prawne i ekonomiczne).

Kandydat przedłożył opinię Zastępcy Przewodniczącego Referatu Osobowego Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, z treścią której Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Jana Jamrożego sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: Pani sędzia Anna Krawczyk w zakresie spraw cywilnych i Pani sędzia Małgorzata Rokosz w zakresie spraw karnych. Opiniujące podkreśliły, między innymi, że Pan mecenas legitymuje się rzetelnością zawodową, dobrym poziomem wiedzy prawniczej oraz odpowiednim doświadczeniem życiowym i zawodowym. W konkluzji stwierdziły, że Pan Łukasz Jan Jamroży spełnia merytoryczne kryteria do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego i pozytywnie oceniły jego kandydaturę.

Pani Magdalena Piekarczyk urodziła się w 1980 r. w Zawierciu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W roku akademickim 2004/2005 była zatrudniona na tej Uczelni na stanowisku nauczyciela akademickiego. Prowadziła zajęcia ze studentami z zakresu publicznego prawa gospodarczego. W 2005 r. otrzymała stypendium Instytutu Katolickiego w Paryżu w obszarze prawa międzynarodowego. Od 1 sierpnia 2005 r. do 31 marca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku analityka prawnego w Pekao Banku Hipotecznym S.A. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu

Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 14 stycznia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W dniu 1 kwietnia 2009 r. złożyła ślubowanie. Od kwietnia 2009 r. do sierpnia 2012 r. wykonywała zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. W 2012 r., na swój wniosek, została skreślona z listy adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 11 lipca 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 13 sierpnia 2012 r. złożyła ślubowanie i od tego dnia wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego i na podstawie umowy o pracę. Od stycznia 2013 r. do grudnia 2019 r. była zatrudniona w Pekao Banku Hipotecznym S.A. na stanowisku radcy prawnego a od marca 2013 r. do stycznia 2019 r. pełniła dodatkowo funkcję Dyrektora Departamentu Prawnego.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2008 r. ukończyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych – prawo – prawo administracyjne na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II (otwarty przewód doktorski). W latach 2009–2019 prowadziła szkolenia i warsztaty dla pracowników i współpracowników Pekao Banku Hipotecznego S.A. z zakresu prawa rzeczowego, ksiąg wieczystych, prawa zabezpieczeń wierzytelności, prawa spadkowego, postępowania egzekucyjnego i upadłościowego oraz prawa bankowego. Jest autorką kilku publikacji naukowych z zakresu problematyki zabezpieczania wierzytelności.

Kandydatka przedłożyła udzielone jej rekomendacje, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Piekarczyk sporządził Pan sędzia Paweł Szewczyk – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Zaznaczył, między innymi, że dotychczasowa aktywność zawodowa opiniowanej dowodzi spełniania przez nią przesłanek do objęcia stanowiska sędziego. Podkreślił w szczególności jej specjalistyczną wiedzę z zakresu problematyki umów kredytowych i rzeczowego zabezpieczania wierzytelności banków. W konkluzji stwierdził, że Pani Magdalena Piekarczyk spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska urodziła się w 1987 r. w Krakowie. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie

z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. ukończyła na tej Uczelni studia filologiczne w specjalności filologia rosyjska z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł licencjata. Od 11 lutego 2013 r. do 10 lutego 2014 r. odbyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, uzyskując 45,9375 pkt. Od 31 marca 2014 r. do 14 czerwca 2018 r. odbyła w tej Szkole aplikację sędziowską, uzyskując 112 pkt. W 2016 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą, uzyskując 271,5 pkt.

Z dniem 15 grudnia 2016 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Orzekała w: VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, V Wydziale Gospodarczym, VIII Wydziale Karnym Wykonywania Orzeczeń. Z dniem 1 listopada 2020 r. została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej sporządził Pan Michał Puza – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Zaznaczył, w szczególności, że kandydatka posiada ugruntowaną i szeroką wiedzę w zakresie prawa, wyróżnia się dobrą organizacją pracy, a analiza jej pracy na podstawie wyników kontroli instancyjnej wypada bardzo korzystnie. W konkluzji stwierdził, że Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym legitymują się wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Pan Łukasz Jan Jamroży i Pani Magdalena Piekarczyk otrzymali pozytywne oceny pracy i kwalifikacji zawodowych wobec bardzo dobrych ocen kwalifikacyjnych przyznanych: Pani Magdalenie Teresie Chalimoniuk-Ziębie, Pani Anecie Agnieszce Sadzik-Wolskiej i Pani Ewie Szcześniak-Szewczyk. Spośród tych trzech kandydatek najdłuższym stażem pracy na stanowisku referendarza sądowego legitymuje się zaś Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk, która została powołana na ten urząd z dniem 1 listopada 2013 r. (Pani Magdalena Teresa Chalimoniuk-Zięba – z dniem 1 stycznia 2016 r., a Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska – z dniem 15 grudnia 2016 r.). Mając na uwadze wyrównane, bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe tych trzech kandydatek, Krajowa Rada Sądownictwa przyznała prymat rozstrzygający kryterium stażu zawodowego na stanowisku referendarza sądowego. W tym zakresie Rada nie podzieliła stanowiska zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa o rekomendowaniu na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Magdaleny Teresy Chalimoniuk-Zięby. Biorąc pod uwagę bardzo podobny, wysoki poziom prezentowany przez Panią Magdalenę Teresę Chalimoniuk-Ziębę i Panią Ewę Szcześniak-Szewczyk, Rada stoi na stanowisku, że skoro długość okresu zatrudnienia ma szczególne znaczenie dla uzyskania różnych uprawnień pracowniczych, to tym bardziej – w sytuacji porównywalnych kandydatów – dla uzyskania awansu zawodowego. Z tego powodu w niniejszym konkursie – w ocenie Rady – awans zawodowy w postaci powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu należy się Pani Ewie Szcześniak-Szewczyk.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Podczas posiedzenia 27 czerwca 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie zaopiniowało Panią Magdalенę Teresę Chalimoniuk-Ziębę – 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”, 4 głosach „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym”, przyznając jej opinię „wyróżniającą”, Pana Łukasza Jana Jamrożego – 4 głosami „za”, 8 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, Panią Magdalенę Piekarczyk – 4 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, Panią Anetę Agnieszkę Sadzik-Wolską – 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, przyznając jej opinię „bardzo dobrą”, a Panią Ewę Szczęśniak-Szewczyk – 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, przyznając jej opinię „bardzo dobrą”.

Najwyższe poparcie tego gremium, a w konsekwencji opinię wyróżniającą, uzyskała Pani Magdalena Teresa Chalimoniuk-Zięba (11 głosów „za”). Z kolei Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska oraz Pani Ewa Szczęśniak-Szewczyk otrzymały oceny bardzo dobre (uzyskując odpowiednio 10 głosów „za” i 9 głosów „za”). Pozostali kandydaci nie uzyskali więcej głosów „za” niż „przeciw”.

Wybrana kandydatka otrzymała bardzo wysokie, choć nie najwyższe, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jednak – w porównaniu do Pani Magdaleny Teresy Chalimoniuk-Zięby i Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej, również prezentujących bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe – Pani Ewa Szczęśniak-Szewczyk legitymuje się najdłuższym stażem pracy na stanowisku referendarza sądowego (od 1 listopada 2013 r.). Wobec wyrównanych, wysokich kwalifikacji tych trzech kandydatek, Krajowa Rada Sądownictwa potraktowała to kryterium jako rozstrzygające w niniejszym konkursie nominacyjnym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Szczęśniak-Szewczyk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Szczęśniak-Szewczyk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy na stanowisku referendarza sądowego, oceny uzyskane na dyplomie

wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, sposób podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 sierpnia 2022 r. oddano na:

- Panią Magdalenę Teresę Chalimoniuk-Ziębę 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Jana Jamrożego 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Piekarczyk 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anetę Agnieszkę Sadtik-Wolską 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Szcześniak-Szewczyk 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).